

Zápis z mimořádného zasedání Akademického senátu AVU konaného dne 15.9.2025 od 9:30 v aule

Zasedání proběhlo fyzicky i online.

Přítomní/přítomné:

Členové/členky Akademické komory AS AVU (9)

Dle prezenční listiny (bez titulů): Nik Timková, Eva Míčková, Tomáš Vaněk, Tomáš Otoupal, Theodora Popova, Tomáš Svoboda

Online (bez titulů): Pavlína Morganová, Markéta Pavlíková, Lenka Zamrazilová

Členové/členky Studentské komory AS AVU (6)

Dle prezenční listiny: Cyril Filčík, Anna Polláková, Táňa Válková, Jiří Kaňák, Heřman Hůrka

Online: Filip Brandejský

Členové/členky vedení (bez titulů):

Tomáš Pospiszl, rektor

Šárka Krtková, prorektorka pro studijní záležitosti

Omluveni/omluveny:

Za Akademickou komoru AS AVU (bez titulů):

Jan Kracík

Za Studentskou komoru AS AVU:

Nikdo

Přítomno: 15 senátorů a senátorek.

Akademický senát byl usnášeníschopný pro všechny body programu.

Zasedání vedla předsedkyně senátu Nik Timková.

Průběh zasedání zapsala Lucie Pesrová.

Návrh programu zasedání AS AVU 15.9.2025

- 1. Zahájení**
- 2. Schválení programu zasedání**
- 3. Volba místopředsedy/místopředsedkyně AS AVU**
- 4. Informace z vedení AVU**
- 5. Schválení Volebního řádu AS AVU**
- 6. Schválení nového složení Umělecké rady AVU**
- 7. Schválení harmonogramu zasedání AS AVU, v akad.roce 2025/26**
- 8. Různé**

Průběh zasedání

1. Zahájení

Předsedkyně senátu Nik Timková přivítala všechny senátorky, senátory, přičemž přivítala dvě nové senátorky za Studentskou komoru Táňu Válkovou a Annu Pollákovou. Dále přivítala rektora T. Pospiszyla, prorektorky a prorektora.

Představila návrh programu zasedání a vyhlásila diskuzi. Jako členka akademické obce přítomná Maria Topolčanská se přihlásila o vystoupení před senátem v rámci bodu č. 7 „Různé“. Jiří Kaňák požádal o zařazení pod bod č. 7 „Různé“ a) shrnutí, jak fungoval model otevírací doby školy během léta a b) zapisování na interní stáže. N. Timková uzavřela diskusi a požádala senát o hlasování.

2. Schválení programu zasedání (hlasování o programu proběhlo na konci zasedání senátu zpětně)
Do návrhu programu byly zařazeny výše uvedené body.

1. Zahájení
2. Schválení programu zasedání
3. Volba místopředsedy/místopředsedkyně AS AVU
4. Informace z vedení AVU
5. Schválení Volebního řádu AS AVU
6. Schválení nového složení Umělecké rady AVU
7. Schválení harmonogramu zasedání AS AVU v akademickém roce 2025/26
8. Různé
 - a) Maria Topolčanská - dotaz
 - b) J. Kaňák – shrnutí letní otevírací doby školy
 - c) J. Kaňák - zapisování na interní stáže

Hlasování

Usnesení: AS AVU schvaluje program zasedání konaného dne 1.10.2025 s úpravou: pod bod č. 8 „Různé“ zařazeno a) Maria Topolčanská - dotaz, b) J. Kaňák – shrnutí letní otevírací doby školy, c) J. Kaňák - zapisování na interní stáže.

Hlasování: 10-0-3 (Pro-Proti-Zdržel se) Pro 10 fyzicky, 3 online.

Usnesení bylo přijato.

3. Volba místopředsedy/místopředsedkyně AS AVU

N. Timková vyhlásila volbu místopředsedy nebo místopředsedkyně senátu. Tajná volba probíhala prostřednictvím MS TEAMS. S počtem 9 hlasů byl místopředsedou AS AVU zvolen Jiří Kaňák.

4. Informace z vedení AVU

Vystoupil rektor T. Pospiszyl odprezentoval senátu následující body:

- Předběžný harmonogram projednávaných materiálů na podzim 2025 senátem
- Pedagogická pléna, personálie a záležitosti týkající se akademické obce
- Studijní záležitosti
- Probíhající výběrová řízení na akademické pozice

Prezentace je přílohou č. 1 tohoto zápisu.

J. Kaňák: Dotazuje se na plán rekonstrukce zahrady AVU a její přístupnost během stavebních prací.

Rektor: Vysvětluje, že se jedná o komplexní a závažnou akci, které chce věnovat separátní setkání akademické obci na pedagogickém plénu, termín zatím není stanoven. Zmiňuje, že se připravuje tištěný materiál, kde budou veškeré informace k přestavbě, uveden stavební tým a harmonogram. Vzniknou dvě staveniště – v první fázi východní část zahrady a ve 2. fázi západní část. První zásadní bourací práce začnou 1. července 2026, ale již na jaře 2026 se začne s menšími zásahy. Upozorňuje, že nebude možné prezentovat diplomové práce v prostoru zahrady, leda v opravdu výjimečném případě a po konzultaci se stavebním týmem.

5. Schválení Volebního řádu AS AVU

Hlasování

Usnesení: *AS AVU schvaluje Volební řád AS AVU s připomínkami.*

Hlasování: 13-0-1 (Pro-Proti-Zdržel se) Pro 11 fyzicky, 2 online, 1 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

6. Schválení nového složení Umělecké rady AVU

Hlasování

Usnesení: *AS AVU schvaluje Návrh nového složení Umělecké rady.*

Hlasování: 13-0-1 (Pro-Proti-Zdržel se) Pro 11 fyzicky, 2 online, 1 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

Seznam nových členů a členek Umělecké rady je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

7. Schválení harmonogramu zasedání AS AVU v akademickém roce 2025/26

Harmonogram zasedání senátu byl oběma komorami jednomyslně schválen bez hlasování.

Seznam nových členů a členek Umělecké rady je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

8. Různé

a) Maria Topolčanská – dotaz

Vystoupila M. Topolčanská. Požádala senát o důslednou nápravu situace, která vznikla na podzim 2024 v souvislosti s podezřením na její etické pochybení jako t.č. rektorky ve věci nakládání s pracovními smlouvami. Uvádí, že její jméno bylo poškozováno prorektorkou Šárkou Krtkovou, v té době pověřenou dočasným vedením školy, a to veřejně, např. při zasedáních Správní rady nebo při volných debatách s členy senátu (konkrétně uvádí T. Vaňka). Dále popisuje, že po vyšetřování Etickou komisí, kterou prošla, byla rektorem T. Pospiszylem ústně seznámena se závěrečnou zprávou, ze které plyne, že se jako rektorka žádného pochybení nedopustila a nijak nezneužila svého postavení ve funkci. Žádá senát o možnost zajistit zveřejnění výsledku závěrečné

zprávy ze šetření Etické komise a veřejnou omluvu, zejména od Šárky Krtkové, bývalé statutární zástupkyně AVU, pro očištění svého jména.

N. Timková: Potvrzuje, že senát zjistí, jaké jsou možnosti zveřejnění zprávy.

Rektor: Upozorňuje, že nakládání se zprávami z vyšetřování Etické komise má svá pravidla. Opakuje, že on všem dotčeným osobám ústně sdělil výsledek šetření, tedy, že nedošlo k žádnému překročení etických pravidel bývalé rektorky. Protokol, který obsahuje důvěrné informace a jména dotčených osob, je uložen v sejfě. Dodává, že tyto zprávy by se neměly zveřejňovat. Doporučuje senátu zjistit si pravidla.

T. Vaněk: Reaguje na to, že M. Topolčanská výše zmínila jeho jméno. Potvrzuje, že jakmile se zmínka o podezření z etického pochybení bývalé rektorky objevila v zápise ze zasedání Správní rady, okamžitě na zasedání senátu doporučil věc prošetřit. Verdikt je jasný, k žádnému pochybení nedošlo. Nyní prosí o čas, aby senát zjistil, jak dál v tomto jednat.

b) J. Kaňák – shrnutí letní otevírací doby školy

J. Kaňák žádá vedení o shrnutí letního provozu školy a důvodu zavření školy pro studující v srpnu s dotazem, zda se

D. Fesl: Rekapituluje režim přístupu do školy červenec – září. Červenec a září – vstup umožněn na základě žádostí (bylo 34 žádostí na hlavní budovu a 5 žádostí do Moderní galerie). V červenci jsme řešili opakované násilné vniknutí nad rámec otevírací doby oknem na toaletě Klubu AVU a pravděpodobně přespání v ateliéru a výjezd bezpečnostních složek (se studentem jsme v kontaktu a řešíme, jak k situaci přistoupit, aby nemusel za výjezd zaplatit).

Popsuje, jaké práce proběhly v srpnu:

- mytí oken v ateliérech – náročné, probíhalo formou výškových prací (zbudování lávek a lanových sítí. V blízké době proběhne mytí oken také v kancelářích a na chodbách
- dílčí úpravy v ateliérech
- zajištění havarijního stavu vstupu do knihovny
- vymalování výtahových dveří ve štukatérnách
- příprava materiálu k vrácení – výběr do Freeshopu
- dílčí nákupy v ateliérech a dílnách
- práce na projektu úpravy mezaninu hlavní budovy, zahájeno jednání o zpřístupnění tajného patra (nyní zde sídlí Oddělení komunikace, sklad Ekonomického oddělení a fotokomora fotografa)
- 3. patro hl. budova -
- návrh na zlepšení podmínek v budově Veletržní
- oprava mobiliáře ve Veletržní
- probíhá zbudování vodovodů do ateliéru INTM2, který neměl přístup k vodě

J. Kaňák: Dotazuje se, zda probíhaly nějaké práce také v Šalounově ateliéru, v Moderní galerii a v ateliéru Jana Zajíce.

D. Fesl: Mluvil hlavně o hlavní budově a o Veletržní. V Moderní galerii probíhaly pouze plánovací práce čili obchůzky a řešila se tam havárie vzduchotechniky v archívu a ateliéru dětí. V Šalounově ateliéru a v ateliéru Jana Zajíce žádné úpravy neprobíhaly. V současné době jsou zastaveny práce na přesunu archívu a hledáme jiné řešení.

T. Popova: Ptá se na zahradu v Moderní galerii, zda je v plánu i její revitalizace. Dále upozorňuje na to, že v malířských ateliérech restaurátorů mají stále velký seznam oprav, na které nikdo přes léto nešáhl. Žádá alespoň o nějakou lepší úpravu toalet v Moderní galerii, např. vymalovat - současný stav není vyhovující jak pro studující, tak pro pedagožstvo, neradi tam chodí.

D. Fesl: Vyvažujeme nedostatečné množství sil na Technickém oddělení. Zmiňuje probíhající výběrové řízení na kvestora/kvestorku – pod jeho/jejím vedením se očekává posílení správy budov. K úpravě zahrad dodává, že rekonstrukce se týká všech zahrad – u hlavní budovy, v Moderní galerii a zahrady při Šalounově ateliéru.

Rektor: Vrací se k otázce, zda i do budoucna nechat v srpnu školu zavřenou pro studující nebo ne. Vysvětluje, že srpen se nyní využil k provádění prací, které se za běžného provozu dělat nemohou. Přemýšlí, jak studujícím nahradit možnost pracovat ve škole na svých věcech v případě, že by byla škola opět v srpnu zavřená – navrhuje zřídit např. něco jako „Letní ateliér“ v Šalounu apod. Zmínil, že studující chodili za ním osobně se žádostmi o povolení vstupu do školy a dle jeho názoru nešlo i nic masového (uvádí cca 3 desítky studujících).

Následovala rozprava o otázce, kdy a jak by měla být škola otevřená. D. Fesl požádal Studentskou komoru o provedení průzkumu mezi studujícími, protože se z jejich strany k němu dostávaly dost rozdílné názory.

c) J. Kaňák - zapisování na interní stáže

C. Filčík: Tlumočí rektorovi a prorektorce pro studijní záležitosti žádost studujících o prodloužení termínu podání žádosti o interní stáž. Má informaci ze studijního oddělení, že se nestihly na stáž přihlásit desítky studujících. Podle nich nedostatečnou komunikací ze strany studijního oddělení došlo k pochybení včas studující upozornit na lhůtu pro podání žádosti.

Rektor: Potvrzuje, že informace se k němu už dostala a ptá se, zda se to již řeší. Zajímá ho jádro problému – zda jde o vhodnost termínu nebo o zapisovací proces a zpracování žádosti a prosí na místě o vyjádření prorektorku nebo studijní oddělení.

Š. Krtková: Datum bylo zveřejněno v harmonogramu a zvoleno bylo tak, aby se stihly další administrativní kroky. Ano, bylo uprostřed zápisového týdnu. Dementuje počet studujících, který uvedl C. Filčík - je jich méně než desítky. Je jí líto, že všichni nestihli žádosti podat a informuje o prosincovém termínu, který je stanoven pro stáže v letním semestru.

H. Hůrka: Upřesňuje, že šlo o polovinu studujících, kteří měli zájem o interní stáž a nestihli žádost podat, považuje to za alarmující číslo. Má informaci od Kláry Cozlové, že šlo o desítky studujících. Nyní byl systém jiný - kritizuje špatnou komunikaci, kdy o této změně neinformovalo studijní oddělení studující. Vždy chodil email, kde bylo popsáno, jak bude tato akce probíhat. Považuje za nešťastné nestandardní zvolení konkrétního data k podání žádosti, o kterém se studující podle Š. Krtkové mohli dozvědět z harmonogramu na webu. Toto považuje za nedostatečný argument. Dle něj měli být všichni studující emailem o tomto termínu informováni ze strany studijního oddělení. Obecně se domnívá, že studující mají být o důležitých změnách ve svém studiu náležitě a včas informováni prostřednictvím emailů. Absurdní mu přišlo tentokrát to, že se po studujících vyšších ročníků vlastně chtělo, aby si zapsali předmět (stáž) „Ateliérová výuka“, když ještě ani nebyli

zapsaní v ročníku. Byl by rád, pokud by šlo termín prodloužit. Vidí velký problém v komunikaci vedení školy a obává se stejného problému jako za minulého vedení, že toto studijní oddělení nezvládá komunikovat důležité věci, což ho velmi tíží.

Š. Krtková: Omlouvá se za vzniklou situaci a sděluje, že s rektorem zváží možnost napravení.

T. Vaněk: Prosí o znovunahlédnutí a učinění nějaké dodatečné nápravy a řešení.

Rektor: Shrnuje – vidí dvě zásadní věci, které by se měly stát:

- a) Zahýbat s datem tak, aby bylo jednoznačné a byl na všechno čas
- b) Ještě tentýž den se Studijním oddělením probere možnosti, protože situaci nepovažuje za dobrou

Přílohy zápisu

Příloha č. 1: Informace vedení AVU

Příloha č. 2: Seznam nových členů a členek Umělecké rady AVU

Zapsala Mgr. Lucie Pesrová

Nik Timková MFA
Předsedkyně AS AVU