

Zápis ze zasedání Akademického senátu AVU konaného dne 2.10.2024 od 9:30 v aule AVU

Zasedání proběhlo v aule na hlavní budově AVU fyzicky i online.

Přítomní/přítomné:

Členové/členky Akademické komory AS AVU (9)

Dle prezenční listiny (bez titulů): Nik Timková, Lenka Zamrazilová, Tomáš Pospiszl, Tomáš Vaněk, Jan Kracík, Dušan Zahoranský, Tomáš Otoupal

Online (bez titulů): Theodora Popova, Pavlína Morganová

Členové/členky Studentské komory AS AVU (7)

Dle prezenční listiny: Dorota Václavíková, Hedvika Ocásková, Cyril Filčík, Jiří Kaňák

Online: Adéla Gertruda Kurešová, Filip Brandejský, Heřman Hůrka

Členové/členky vedení (bez titulů):

Rektorka Maria Topolčanská

Anetta Mona Chisa, prorektorka pro umění a výzkum

Jana Bernartová, prorektorka pro studijní záležitosti

Hostky/hosté (bez titulů):

Adam Železný, Technické dílny AVU

Klára Cozlová Čmolíková, GRID

Omluveni/omluveny:

Za Akademickou komoru AS AVU (bez titulů): Tomáš Svoboda

Za Studentskou komoru AS AVU: Nikdo

Přítomno: 16 senátorů a senátorek.

Akademický senát byl usnášeníschopný pro všechny body programu.

Zasedání vedla předsedkyně senátu Nik Timková.

Průběh zasedání zapsala Lucie Pesrová.

Návrh programu zasedání AS AVU 2.10.2024

1. Zahájení
2. Schválení programu zasedání
3. Schválení zápisu z mimořádného zasedání AS AVU 18.9.2024
4. Plán strategie udržitelnosti AVU
5. Reakce AS AVU a studujících k situaci elektronických zápisů do ateliérové výuky
6. Informace od vedení
7. Schválení podmínek přijímacího řízení do doktorského studia 2025/26
8. Projednání vyhlášení přijímacího řízení 2025/26 (BcA a MgA) bez schválení AS AVU a otázky souladu s platnou legislativou
9. Různé

Průběh zasedání

1. Zahájení

Předsedkyně senátu N. Timková přivítala všechny senátorky, senátory a členky vedení. Před představením návrhu programu zmínila, že zápisy z mimořádných zasedání 26.6. a 11.9.2024 budou schváleny per rollam. Poté představila návrh programu zasedání a otevřela diskusi. Sdělila dále senátu, že zápis z mimořádného zasedání ze dne 18.9.2024 zatím není k dispozici, a navrhla jej schválit per rollam. Dále požádala o přesunutí bodu č. 6 „Informace od vedení“ do bodu č. 4. o což byla požádána rektorkou před zahájením zasedání. Další návrhy na úpravu programu nebyly. N.Timková uzavřela diskusi a požádala senát o hlasování.

2. Schválení programu zasedání

Upravený program:

1. Zahájení
2. Schválení programu zasedání
3. Schválení zápisu z mimořádného zasedání AS AVU 18.9.2024 (proběhne per rollam)
4. Informace od vedení
5. Plán strategie udržitelnosti AVU
6. Reakce AS AVU a studujících k situaci elektronických zápisů do ateliérové výuky
7. Schválení podmínek přijímacího řízení do doktorského studia 2025/26
8. Věc vyhlášení přijímacího řízení 2025/26 (BcA a MgA) v nesouladu s platnou legislativou
9. Různé

Hlasování

Usnesení: AS AVU schvaluje program zasedání konaného dne 2.10.2024 s upřesněním o per rollam hlasování u bodu č. 2 Schválení zápisu z mimořádného zasedání AS AVU 18.9.2024 a s přesunutím bodu č. 6 Informace od vedení do bodu č. 4.

Hlasování: 13-0-0 (Pro-Proti-Zdržel se) Pro 11 fyzicky, 2 online.

Usnesení bylo přijato.

Ad 3. Schválení zápisu z mimořádného zasedání AS AVU 18.9.2024

Zápis bude schválen per rollam.

Ad 4. Informace od vedení

Přesunuto z bodu č. 6 na žádost rektorky.

Rektorka M. Topolčanská

Vystoupila rektorka M. Topolčanská. V úvodu přivítala do začátku akademického roku a odprezentovala senátu dokument „*Report rektorky 07-09/2024*“, kde stručně představila zásadní informace týkající AVU za období červenec – září 2024:

1. AVU má k 15.7.2024 registrovanou žádost o dotaci Excellence VŠ v oblasti internacionalizace MŠMT (Prorektorát pro umění a výzkum).
2. K 30.8.2024 má AVU podány 3 žádosti o investiční dotaci letošní výzvy OP JAK (Projektové oddělení, Prorektorát pro strategický rozvoj):
 - developAVU (Evropský sociální fond)
 - qualityAVU (ERDF investiční fond)
 - inclusiveAVU (ERDF investiční fond)
3. Dnem 30.9.2024 má AVU odeslané nové vnitřní předpisy schválené AS AVU:
 - Statut AVU (posl. aktualizace 5.11.2018)
 - Řád celoživotního vzdělávání (posl. aktualizace 15.1.2015)
 - Stipendijní řád (posl. aktualizace 7.4.2017)
 - Studijní a zkušební řád AVU (posl. aktualizace 8.6.2022)Vnitřní mzdový předpis (posl. aktualizace 12.6.2018) – nová forma mzdového předpisu s pevnými tarify je k 30.9.2024 podmínkou pro dosažení na dotaci Koheze mezd MŠMT 2024.
4. Znevažující útoky na AVU pokračují jinými formami. Adresátem je Národní akreditační úřad (NAÚ). Podle zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nás upozornil na uplatnění práva o poskytnutí informace o udání. Podání udání jsou anonymní, AVU podnikne právní kroky ke zjištění odesílatelů. Udání jsou kopiemi informací z petice signatářů z června 2024 za odvolání rektorky a obsahují všechny dezinformace v ní obsažené. Veřejně se k těmto podáním hlásí emeritní rektor Milan Knížák.
5. Dotace na podporu odolnosti vůči útokům na měkké cíle – alokována pro AVU v září 2024 (Kvestorát). Vedení zorganizuje do konce října 2024 školení pro akademickou i neakademickou obec AVU (Kvestorát ve spolupráci s Policií ČR).

Po své prezentaci rektorka informovala senát o vyhlášeném konkurzu na odborného asistenta nebo asistentku Katedry teorie a dějin umění. Vysvětlila, že místo se katedře uvolnilo proto, že se rozhodla neprodloužit pracovní smlouvu Václavu Janoščíkovi. Ten se do konkurzu přihlásil také, nicméně nikdo z uchazečů a uchazeček nebyl nakonec k přijetí na tuto pozici doporučen. Výuka je tak za něj v tomto akademickém roce řešena formou blokové výuky hostujících externích pedagogů a pedagožek, na příští akademický rok bude konkurz vyhlášen znovu.

Dále poinformovala o odchodu Petry Švecové z AVU. Je vyhlášeno výběrové řízení na pozici vedoucí Oddělení komunikace, probíhá už výběrové řízení a do 14 dní budou výsledky, do té doby se obracet na Petra Hružu, který na Oddělení komunikace zůstává. Externě zatím tomuto oddělení vypomáhá čerstvá diplomantka AVU, umělkyně Jana Svobodová.

Rektorka dále odprezentovala informace Prorektorátu pro vědu a výzkum:

1. Vedoucí Oddělení doktorského výzkumu je Markéta Dolejšová. Agendou oddělení je koordinace PhD. studia, příprava na implementaci reformy PhD. studia. M. Dolejšová bude

v letním semestru vyučovat nový kurz pro doktorandy „Metody tvůrčího výzkumu“. Sídlo kanceláře je v budově AVU Veletržní v místnosti PhD Lab.

2. LARGE – nová vedoucí Irina Gheorghe, novou členkou LARGE Magda Stanová (přechod z KTDU). Představila program LARGE (konference, workshop) a nový kurz Iriny Gheorghe pro doktorandy „Performative Presentations“.
3. Koordinátorka hodnocení a rozvoje výzkumu – Kateřina Hochmuth.

Agenda:

- RIV/RUV sběr dat, hodnocení
 - MEP – tajemnice, koordinace, vnitřní evaluace
 - Příprava na implementaci PhD. studia
 - Meziinstitucionální spolupráce a komunikace s MŠMT
4. Výstavní oddělení – Nela Klajbanová, Veronika Zapatová. Pořádání výstav v GAVU, KINO AVU – program projekcí.
Diplomantská výstava – letos TGS nové financování diplomek. Výstavu kurátorují Pavlína Morganová a Michal Pěchouček.

Rektorka na závěr uvedla, že odprezentovaný dokument zašle senátu ve formě PDF jako součást zápisu, aby byl veřejně k dispozici. Dále přislíbila, že k dokumentu připojí zápis ze schůzky Víta Havránka a Studentské komory ohledně postoje AVU k situaci v Gaze.

Poinformovala také o tom, že přijala pozvání vystoupit za AVU na toto téma ve veřejné debatě pořádané Iniciativou za kritickou akademii 7.11.2024 na FFUK.

Prorektorka Jana Bernartová

J. Bernartová vystoupila se svojí prezentací rekapitulující činnost studijního prorektorátu v období červenec – září a výhled na říjen 2024.

1. Od 1.10.2024 nová vedoucí studijního oddělení Veronika Losmanová
2. Předchozí vedoucí studijního oddělení Tereza Finrašková podala výpověď ve zkušební době. Stihla zpracovat částečný audit procesů a nastavení studijního oddělení.
3. Lenka Sejkorová – nově zaměstnána pod Kvestorátem, na starosti má agendu procesu digitalizace.
4. Linda Páleníková ukončila pracovní poměr na AVU.
5. Probíhá konkurz na studijní referentky.

Sdělila, že studijní oddělení je v současné době značně poddimenzované a snaží se řešit požadavky a úkoly podle naplánovaných priorit, že na studijním oddělení zůstávají v současné době jako referentky Barbora Šimková a od relativně nedávno nastoupivší Jana Mokošová, kterým bývalá vedoucí Tereza Finrašková předala agendu. Prohlásila, že B. Šimková aj. Mokošová jsou také v úzké spolupráci s Lenkou Sejkorovou a snaží se situaci nějak zvládnout.

Dále odprezentovala přehled činnosti studijního oddělení v částečné spolupráci s Katedrou teorie a dějin umění za období červen – září 2024:

1. Zanesení nových akreditací do STAGu
 - MgA. 6letý na dostudování Výtvarná umění
 - MgA. 3letý navazující Volné umění
 - MgA. 3letý navazující v EN Art in Context
 - MgA. 6letý restaurování malba

2. Příprava studijních plánů těchto akreditací
3. Přejít na kreditový systém ve studijním programu Architektura
4. Nové studium s kredity u programů:
 - MgA. 3letý navazující Volné umění
 - MgA. 3letý navazující v EN Art in Context
5. Převod stávajících studujících do nových studijních programů – logistika, nutná osobní účast a podepsání souhlasu s převodem, nutná kontrola studijních plánů, situaci ztěžovaly technické potíže se STAGem
6. Příprava STAGu na zapisování studujících do ateliérů – první etapa proběhla, ve druhé je cílem automatizace procesů a doprogramování funkcionality (2024/2025).

Dále odprezentovala přehled činnosti studijního oddělení ve spolupráci se studijním prorektorátem za období červen – září 2024:

1. Projednání kapacity se všemi ateliéry Volného umění. Sdělila, že všechny ateliéry se vyjádřily a stanovily si kapacitu, rektorka a vedení návrhy ateliérů respektovali.
2. Zapisování do ateliérů – realizuje nonstop SO. Probíhá tak, že dorazí požadavek od studujících, SO zkontroluje kapacitu ateliéru a posílá potvrzení o zapsání do ateliéru a nebo zamítnutí z důvodu naplnění kapacity. Vedoucímu pedagožstvu přijde notifikace.

Dále odprezentovala přehled činnosti studijního oddělení ve spolupráci se studijním prorektorátem a právní konzultací za období červen – září 2024:

1. Řešíme právní plynulost a vlastnosti přechodu mezi Studijním a zkušebním řádem z roku 2022 a novým registrovaným k 25.9.2024
 - zejména ve vztahu k vyhlášení přijímacího řízení
 - zapsání studujících do studia
 - zapsání studujících do vyšších ročníků
2. Řešíme nabytí platnosti nových akreditací
3. Nové výnosy rektorky

Poté J. Bernartová seznámila s dalším plánem (studijní oddělení + studijní prorektorát + Katedra teorie a dějin umění):

1. 2024/2025 - poprvé přijímací řízení do nových programů:
 - BcA. 3letý Volné umění
 - MgA. 5letý profesní restaurování
 - MgA. 2letý navazující profesní technologie
2. 2025/2026 – zanesení nových akreditací do STAGu
 - BcA. 3letý Volné umění
 - MgA. 5letý profesní restaurování
 - MgA. 2letý navazující profesní technologie
 -
3. Příprava studijních plánů těchto akreditací
4. Dopracování STAGu na zapisování ateliérů (druhá etapa je automatizace procesů a doprogramování funkcionality)

5. Projednání a ladění zapisování do ateliérů (s garanty, garantkou, Programovou radou a na Pedagogickém plénu)
6. Kontrola nastavení všech nových studijních plánů a předmětů, případně revize a hlášení změn Národnímu akreditačnímu úřadu.

Dále J. Bernartová seznámila s další plánem (studijní prorektorát + právní konzultace):

1. Aktualizace Studijního a zkušebního řádu (novela zákona o VŠ zatím projednávána jako sněmovní tisk č. 660, účinnost plánována na 1.1.2025)
2. Dopracování potřebných metodik

Představila další činnosti, které čekají studijní prorektorát 2024/2025:

1. Zavedení financování ateliérů s přesností na počet studujících 2 x ročně
2. Podání akreditace restaurování sochy (za předpokladu získání titulů doktor/doktorka nebo docent/docentka v týmu ateliéru RESTS)
3. Příprava a diskuze o zřízení katedry Volného umění, případně kateder Architektury a Restaurování

Prorektorka Anetta Mona Chisa

Sdělila informaci, že galerie Kodl se rozhodla věnovat třem vysokým uměleckým školám celkem 30% (každé škole případně 10%) z prodeje obrazu Josefa Šímy - vyvolávací cena je 10 miliónů korun. Oslovena byla AVU, majitel obrazu je anonym z Francie. Jedná se o částku minimálně 1 milión korun. Galerie Kodl připravuje smlouvu, jejich podmínkou je, aby tento finanční dar byl věnován mladým začínajícím umělcům a umělkyním. A.M. Chisa po dohodě s vedoucím KTDU T. Pospiszylem navrhuje tento příspěvek rozdělit např. mezi diplomanty nebo formou ateliérových cen apod.

Rektorka tuto novou možnost finančního daru pro AVU velmi vítá. Přislíbila, že všechny odprezentované podklady dodá ještě tentýž den vedení senátu v pdf dokumentech. Poděkovala senátu a požádala senát, aby vedení sděloval, kdy chce mít zástupce vedení k dispozici na svých zasedáních.

N. Timková odpověděla, že vše vyplývá z návrhu programu senátu, který je vedení vždy k dispozici a stačí se dle něj řídit a lze jej dopředu upravit dle možností osobní přítomnosti vedení, aby odpovídal společné dohodě. D. Václavíková by ocenila, kdyby se obnovily pravidelné schůzky předsedkyně a místopředsedkyně senátu po poradách vedení.

5. Plán strategie udržitelnosti AVU

Přesunuto z bodu č. 4.

Vystoupil host Adam Železný a stručně okomentoval prezentaci, kterou předem zaslal senátu. Poinformoval o tvorbě plánu, která začala v červenci 2024 a byla k ní oslovena společnost CIRRA. Ta má již za sebou řadu spoluprací s českými VŠ včetně např. AMU. Tato verze Plánu vznikla na základě dvou schůzek s vedením, celoškolského dotazníkového šetření a setkání, kam byli přizváni všichni z AVU. Sdělil, že zasláný dokument je možné s ním v průběhu října individuálně konzultovat. Zmínil, že v polovině října 2024 se bude konat osobní setkání se zástupkyní

společnosti CIRRA nad jednotlivými tématy a cíli strategie. Termín bude upřesněn. V listopadu bude plán předložen senátu ke schválení.

N. Timková poděkovala A. Železnému a ocenila dobrou komunikaci.

Rektorka doplnila, že se nejedná o slepý plán, který musí škola dodržet vůči MŠMT, ale je na AVU, jaká potenciální materiální témata si zvolí a jaká pracoviště si nanominuje. Přislíbila, že toto blíže vysvětlí na Pedagogickém plénu.

Přestávka

6. Reakce AS AVU a studujících k situaci elektronických zápisů do ateliérů

Přesunuto z bodu č. 5.

T. Vaněk promluvil o své reakci na nově zavedený elektronický nástroj zápisů pro interní stážování na AVU, který dne 19.9.2024 sepsal písemně. Popsal 3 konkrétní případy studujících, kterým zaklikávací systém nedovolil se zapsat do jeho ateliéru a jsou nyní v situaci, ve které nechtěli být. Studující systém považují za problematický, stresující a diskriminační.

Upozornil, že tento systém byl předmětem kritiky již v červnu 2024, ale kritika nebyla brána vážně. Považuje tento nástroj paradoxně za pravý opak toho, čím by dle vedení měl být, tedy umožnit studujícím větší svobodu a odpovědnost ve věcech interního stážování. Žádá k tomuto diskuzi na Pedagogickém plénu. Dotazuje se, jak bude studijní prorektorka nebo rektorka situaci těchto studujících řešit, a zda vůbec nějaká možnost řešení dle nich je.

Rektorka: Rozumí jejich stresu. Na tomto jí zájímá do budoucna hlavně role pedagogů. Na nich je určit kapacitu. Zmínila, že vedení upozorňovalo již na jaře 2024, že se bude jednat o velkou systémovou změnu pilotního projektu, a také že tlačil čas s tvorbou nové akreditace. Je za to, věci neeskalovat pod stresem, ale relativně společně najít řešení, aby nebyli ve stresu ani studující, ani pedagogožstvo. Budeme „vychytávat mouchy.“

T. Vaněk opakuje svůj dotaz - zda existuje možnost a způsob řešení situace dotčených studujících, to ho zajímá nejvíc. Začal školní rok a věci dle něj nejsou vyřešené. Dotazuje se, zda se s nimi studijní prorektorka nebo rektorka sešly, když stále operují s pojmem péče. Jejich situace je totiž velmi nekomfortní.

J. Bernartová: Takováto nekomfortní situace je tu odjakživa. Jen nebyla tak viditelná. Běžně se nedostávali studující do ateliérů z kapacitních důvodů a bylo čistě na lidském rozhodnutí, kdo se do ateliérů přijme či ne a rozhodlo se papírově. Čili toto je zde léta Jak to tedy řešit? Uvedla, že řada ateliérů se pokusila o jednání, které považuje za diskriminační – žádaly o výjimky. Pokud se umožní jednomu studujícímu přechod do jiného ateliéru, musí se to umožnit potom všem studujícím, musí být v tomto rovnoprávnost pro všechny. Vyřešit by se situace dala novými zápisy, ale neví, jak to administrativně zvládnout.

Rektorka: Vyzve všechny k setkání, přijímá diskuze o tomto tématu na pedagogických plénech. Zdůrazňuje, že musí být vymyšlen celistvý přístup tak, jak je to na všech evropských školách.

N. Timková: Na všech evropských vysokých školách tento systém zaveden není.

Rektorka: Opravuje se, že jen na některých, každopádně na těch, na kterých byla ona. Souhlasí, že nové zápisy by byly v současnosti administrativně neproveditelné. Podotkla, že jí zarazila agresivní forma předmětné reakce, kterou si náročná práce studijního prorektorátu a téměř „vyhořelého“ studijního oddělení nezasluhuje. Navrhuje jako řešení např. ponechat zcela volnou kapacitu v každém ateliéru a zavést nějaké druhé kolo zápisů apod.

N. Timková: S omluvou přerušuje rektorku a žádá přítomné o věcnost. Rekapituluje záměr pojmenovat situaci a problém a dopracovat se návrhu řešení.

L. Zamrazilová: Silně zdůrazňuje, že se nikam nepohneme dalšími diskuzemi a debatami, řešení musí přijít prostě hned teď, abychom za další měsíc neřešili opět, že je problém se zápisy do ateliérů.

N. Timková: Zdůrazňuje, že návrhy na řešení by měly vzejít směrem od Pedagogického pléna ke garantům a až pak na studijní oddělení.

J. Bernartová: S guaranty na principu zápisů pracovali - vysvětluje princip zápisů: studující byli předzapsáni ve svých domovských ateliérech, vedoucí ateliérů si sami určili kapacity. Potvrdila, že pro příští akademický rok se připravuje funkcionalita, která by umožnila pedagožstvu mít pravomoc přijmout do svého ateliéru studující, kteří se nedostali z kapacitních důvodů.

L. Zamrazilová: Uvádí, že už při samotné přípravě nové akreditace nebylo od základu pochopeno, jak zde ateliéry fungují – jakým způsobem jsou studující navázáni na jednotlivé pedagogy a pedagožky, i přestupy do jiných ateliérů jsou na to navázané. O téhle problematice se ví již dlouho, senát na to upozorňoval dávno před podáním akreditace. Připomíná, že zde dokonce byl projekt NPO, v jehož rámci se měl právě řešit přechod STAGu na nové přihlašování do ateliérů. Měla na tom pracovat Lenka Sejkorová, ale nakonec to dopadlo tak, že se vše šilo v létě na koleni, kdy do toho nastoupila nová vedoucí studijního oddělení a nová studijní referentka Jana Mokošová vytvářela nové prostředí ve STAGu na poslední chvíli. Nyní se budeme tvářit, že jsme to neviděli a spadlo nám to z čistého nebe? Ptá se, kde se stala tedy chyba, když škola měla 2 roky na to řádně vše připravit a promyslet. Vymlouvat se na to, že je to pilotní projekt, je podle ní poněkud mimo.

D. Zahoranský: Uznává, že bylo opomenuto ze strany garantů a garantek řádně poinformovat studující o nových změnách. Na základě feedbacků budeme vychytávat postupně chyby a ty napravovat. Navrhuje scházet se se studujícími a vše jim polopatě vysvětlovat, aby se předešlo zbytečným panikám. Tím, že ještě běžel starý systém žádostí o přestupy a zároveň se studující dozvídali, že to už platit nebude, jsme je dostali do velmi matoucí situace, do které jsme je dostat neměli. Jako další zpětnou vazbu od studujících uvedl, že nerozumí přechodům mezi jednotlivými programy, nemají jasno – na Programové radě budeme muset toto vyjasnit. Ocenil budoucí možnost dodatečného navýšení kapacity funkcionalitou, kterou zmínila J. Bernartová pro výjimečné případy.

T. Vaněk: Jako diskriminační moment vidí to, že nebylo nikde zveřejněno, kolik míst je v jednotlivých ateliérech volných, resp. o kolik míst se soutěží. Zopakoval znovu, že ho zajímá, jaká je možnost nápravy v oněch několika konkrétních případech studujících, se kterými byla předem domluvená spolupráce a nepodařilo se jim proklikat se do jeho ateliéru – domnívá se, že v tomto případě opravdu došlo k diskvalifikaci. Dále k faktu, kdy bylo jeho chování označeno jako neférové, vysvětlil: Poté, co si všiml ve STAGu, že součástí klikacího procesu byla informace, že počty se mohou změnit a dotazoval se u nové vedoucí studijního oddělení, zda je tedy možné po zápisech

navýšit kapacity, bylo mu řečeno, že se chová nestandardně. Ke kapacitám ve svém ateliéru uvedl, že v poslední emailové komunikaci s J. Bernartovou, která proběhla v srpnu 2024, si stanovili za svůj ateliér počet 21 studujících zároveň s dotazem, zda se do tohoto čísla započítává i doktorandstvo. Nedostalo se jim však už žádné odpovědi a po prázdninách zjistili, že jim byl stanoven počet 19 studujících pro jejich ateliér, který neschválili. Toto je důvod, proč se do ateliéru INTM3 nedostalo oněch pár zde zmiňovaných studujících, které nyní řeší.

Jiří Gruber (spoluautor vyjádření k problematice elektronických zápisů do ateliérů za studující ateliéru INTM3): Nezpochybňuje velký objem práce, který za vším je, ale z jeho osobního pohledu považuje za hodně problematické naprosto nedostatečnou a zmatečnou komunikaci se studentstvem ohledně tak závažných změn, jako je přechod na zcela nový systém. Ohrazuje se proti pojmu „eskalování“ použitým rektorkou v souvislosti s vyjádřením ateliéru INTM3 k elektronickým zápisům – vysvětluje, že je stále několik kritických bodů, na které se jim stále nedostala odpověď. Vysvětluje, že jejich cílem není stavět se do opozice, ale naopak konstruktivně celou věc posouvat.

Rektorka: Uznává zodpovědnost vedení. Popisuje zahlcenost, před akreditací se věnovalo vedení jiným věcem. Popisuje obtížnost komunikace napříč studentstvem i vedením, kdy jeho členstvo nemá kapacity si vzájemně sdělovat základní věci. Komunikace je dle ní těžká a vedení se jí musí naučit. Popisuje závažnost rozhodnutí, ke kterým vedení přistupovalo v rámci tzv. managementu změn (change management). Uvedla, že je kdykoli připravena studující vyslyšet a jako cíl do nového akademického roku si bere lépe informovat studentstvo.

N. Timková: Odpovídá rektorce, že cílem projednávání tohoto bodu je pojmenovat chyby, které způsobuje nový systém elektronického zápisu do ateliérů a požádat z pozice senátu o jejich nápravu tak, aby již v letním semestru bylo vše v pořádku. Druhým bodem je požádat vedení o možnost nápravy situace studentů ateliéru, kde se chybou komunikace a nastavení nového systému nepodařilo přejít do jiného ateliéru.

L. Zamrazilová: Domnívá se, že se zbytečně hrotil převod studujících na dostudování, vedení mohlo předejít současným problémům, kdyby se místo toho věnovalo právě tomuto (a převod studujících na dostudování se mohl provést v klidu během semestru).

D. Václavíková: Připomněla, že již v červnu AS. AVU upozorňoval a apeloval na vedení, že pokud se tak velké penzum změn rozhodne studijní prorektorát v souvislosti s přechodem na novou akreditaci provést najednou začátkem nového školního roku, tak aby důrazně dbalo na to, že vše bude řádně promyšleno a připraveno. To se však nestalo a zásadní problém stále vidí v nedostatečné komunikaci směrem ke studujícím, na kterou je neustále dokola upozorňováno. Nerozumí, proč v tak krátkém období, kdy nebyl dostatek času ani sil se na vše řádně připravit, tak přesto se vše spustilo, bohužel s důsledky, kterým musí studující nyní čelit. Mrzí ji na této věci to, že to nejvíce odnáší právě studující, kteří se na škole cítí v současné době tímto přístupem dehonestováni. Uvádí, že ona sama se právě takto cítí. Důrazně apeluje na vedení, aby se toto přestalo dít.

Rektorka: Studující se nemusí cítit dehonestovaně, jen to vše špatně čtou. Probíhala emailová komunikace. Abychom umožnili nový systém, stojí dost energie. Vysvětluje dále těžké okolnosti a náročnost práce vedení ve snaze posunout školu jinam.

Vyostřuje se diskuze, vstupuje mediátorka Klára Cozlová Čmolíková, doporučuje ukončení v takovém naladění.

L. Zamrazilová: Je názoru pokračovat navzdory emocionálnímu vyhocení a říci si věci naplno, jedině tak se k něčemu dobereme a problémy nebudou opět odsunuty. Zdůrazňuje, že je netřeba brát si v diskuzi věci osobně, ale naopak profesně, protože se to týká společné práce. Vysvětluje, že naopak vzniklá situace se velmi osobně dotýká studujících, pro které je studium existenční záležitostí. Uvádí, že bychom měli být schopni zvládnout diskuze i ve vyhrocenější atmosféře.

T. Vaněk: Opět si stěžuje na to, že mu nebylo dosud odpovězeno, jak se bude řešit nastalá situace se studujícími, kteří se nedostali do ateliéru INTM3, ani nedostal žádné vyjádření ohledně formy zavedeného elektronického zápisu do ateliérů, kterou považuje za diskriminační.

J. Bernartová: Bude se to řešit na schůzi Programové rady. Tam jsou garanti všech programů, kteří mají ze zákona mandát k provádění změn. Potvrdila N. Timková, že se se všemi návrhy změn máme obracet na garanty.

N. Timková: Děkuje a apeluje na to, aby toto téma bylo předmětem diskuze na pedagogickém plénu, protože dostává dotazy taky od pedagožstva.

T. Vaněk: Prorektorka a rektorka mají dle jeho názoru kompetenci rozhodnout o jakýchkoli systémových změnách a považuje za alibismus z jejich strany házet zodpovědnost na garanty.

J. Bernartová: Rozhodnutí shora mohou být, ale my takhle nic neděláme. Ani akreditace jsme takhle nedělali.

T. Vaněk: Vadí mu, že jeho vstřícný dopis je na stole několik dní, a teprve v tuto chvíli je na něj reagováno tím, že se věc teprve bude řešit a přehazuje se na garanty. Zdůrazňuje znovu, že prorektorka i rektorka mají kompetenci začít řešit věc okamžitě na základě svých znalostí věci a garanty k tomu nepotřebují.

Rektorka: Omlouvá se za komunikaci, popisuje opět změny a náročnost, nechtěla způsobit současnou situaci a je ráda, že studentstvo si formuje své fórum. Nabízí tématické schůzky s kýmkoli.

Pokračovala dál dlouhá diskuze ohledně předmětného bodu.

T. Vaněk: Opět se ptá vedení, jak se bude řešit situace se studujícími.

Vystoupila dotčená studentka z ateliéru INTM3 s dotazem, co s nimi bude do té doby, než vedení najde řešení, semestr je již v běhu a oni nikam nepatří.

Rektorka: Setká se s dotyčnými studenty do příští ateliérové výuky. Uvádí, než se dozví podmínky a způsob řešení, nebude do toho zasahovat, žádá, aby tito studující pár dní vydrželi.

J. Bernartová: Bereme to jako urgentní a příští týden bude vyřešeno.

H. Ocásková: Dotazuje se, jak je to s prostorem ve Veletržní pro diplomantstvo.

A.M. Chisa odpovídá, že ve Veletržní nikdy žádný vyhrazený prostor jakožto diplomantský ateliér nebyl, loni se poskytl diplomujícím výjimečně z kapacitních důvodů (počet diplomujících byl loni

vyšší než obvykle). Prostor je nyní rozvrhován na výuku a různé akce, ale lze si jej za účelem ateliéru pronajmout za daných podmínek.

J. Kracík: Dotazuje se rektorky, proč byl odmítnut přestup studenta z jiné školy do ateliéru restaurování sochy.

Rektorka: Není to prozatím ukotveno ve VŠ zákoně. Přechody napříč školami sleduje a hlídá NAÚ. Narušuje to legitimitu přijímaček. I když na některých školách mají přechody z jiných škol ukotveny ve vnitřních předpisech pomocí zavedení přestupových zkoušek, stále dochází k soudním odvolacím řízením a je na to pohlíženo jako na protizákonné. Dotyčný student bude muset projít znovu regulérním přijímacím řízením.

N. Timková: Vyřešit by se to dalo speciálním přijetím - možností studujících absolvovat přestupové nebo rozdílové zkoušky, ale bylo by potřeba toto specifikovat v našem studijním řádu.

7. Schválení podmínek přijímacího řízení do doktorského studia 2025/26

Hlasování

Usnesení: *AS AVU schvaluje podmínky přijímacího řízení do doktorského studia 2025/26.*

Hlasování: 15-0-0 (Pro-Proti-Zdržel se) Pro 11 fyzicky, 4 online.

Usnesení bylo přijato.

A.M. Chisa: Oznámila, že NAÚ schválil na 5 let akreditaci na habilitační a profesorské řízení.

Ad 8. Věc vyhlášení přijímacího řízení 2025/26 (BcA. a MgA.) v nesouladu s platnou legislativou

T. Vaněk: Zrekapituloval komunikaci Legislativní komise AS AVU s vedením AVU ve věci žádosti o vysvětlení, z jakého důvodu vedení vyhlásilo přijímací řízení pro akademický rok 2025/2026 do nových studijních programů (bakalářského a navazujícího magisterského) bez schválení Akademickým senátem, kdy dle komise mohlo dojít k porušení § 9 odst. (1) písm. g) zákona o vysokých školách. Dovysvětlil, že k porušení mohlo dojít proto, že se jedná o nové programy, ale vyhlášení podmínek přijímacího řízení bylo ve vztahu k starému Studijnímu a zkušebnímu řádu AVU. Uvedl, že odpověď studijní prorektorky J. Bernartové nepovažuje pro senát za důkaz legitimacy předmětného kroku a navrhuje za AS AVU vypracovat vlastní právní analýzu. Není dle něj stále jasné, zda vyhlášení podmínek přijímacího řízení je platné, což je problém, který by ohrozil přijímací řízení pro akademický rok 2025/2026 podle plánovaného harmonogramu.

Proběhla diskuze nad možnými komplikacemi v případě, že by se prokázala protiprávnost vyhlášení. Rektorka ujišťuje senát, že za vedení to nezákonný krok nebyl a souhlasí, aby si senát opatřil i více právních stanovisek a je ochotna se sejít s Legislativní komisí. N. Timková upozorňuje na časový tlak. Dále byl projednáván obsah znění dokumentu vyhlášení přijímacího řízení. Celkově padla shoda na obsahu dokumentu, až na pár stylistických poznámek.

Rektorka poděkovala senátu a opustila jednací místnost.

9. Různé

D. Václavíková: Letos neproběhla celoškolní anketa, je to dotaz na Uměleckou radu?

T. Pospíšil: Napíše M. Škabrahovi s dotazem o vysvětlení.

Proběhla rozprava nad projednávanými tématy.

D. Václavíková: Zdůrazňuje opakované narážení na nedostatky studijního prorektorátu. Pociťuje z toho frustraci, což jí mrzí, cítit se frustrovaná nechce. S lítostí přiznává, že se vlastně těší, až na AVU nebude. Zároveň chce využít ještě možnosti se situací něco dělat. Apelovala by na výměnu vedení studijního prorektorátu.

T. Pospiszyl: Upřesňuje, že je normální, že se nedostatky dějí, zde jde ale o reakce na ně.

T. Vaněk: Je rád, že D. Václavíková toto vyslovila nahlas a potvrzuje, že celkovou frustraci pociťuje celý senát dlouho, popisuje dokola se opakující nedorozumění v komunikaci, přičemž zdůrazňuje snahy a velkou vstřícnost ze strany senátu směrem k vedení vždy postupovat a komunikovat tak, aby se vše vyřešilo, čímž je senát nucen svolávat řadu mimořádných zasedání. Pociťuje nekomfortnost, popisuje, jak neúměrně práce navíc tak senátu díky krokům vedení vzniká. Uvažuje, jak pojmenovat přesný problém.

N. Timková: Oceňuje vyřčení názoru D. Václavíkové veřejně na senátu. Dle ní je to věc k zamyšlení, zdůrazňuje pouze, že senát nemá kompetence na této úrovni nikoho odvolávat.

J. Kracík: Kritizuje, že senát je na svých zasedáních zahlcován informacemi od vedení a zmenšuje se mu tak prostor na samotná projednávání bodů v programu a rozprav nad nimi, což mu chybí a je to dle něj základní náplní senátních zasedání. Vedení má na zasedáních vznášet požadavky, senát je projednat a vypracovat stanoviska a vedení na ně má reagovat. Toto ovlivňování průběhů zasedání senátu vedením vidí jako hodně problematické.

N. Timková: Souhlasí, za omezující považuje právě formu takových prezentací vedení, které pouze informace duplikují. Navrhuje upravit Jednací řád senátu a ukotvit do něj pravidla rozpravy a optimalizovat tak dobu zasedání.

P. Morganová (online): Popisuje svůj pohled na celou situaci a dění, kdy vyjadřuje pochopení náročnosti celého procesu z pozice bývalé studijní prorektorky (zkušenost má s akreditacemi i s kolabujícím studijním oddělením), zároveň však vyjadřuje vlastní nepochopení toho, že přes upozornění v červnu 2024 senátem na problematičnost systému zapisování do ateliérů, nemělo vedení připraveno žádný plán na řešení případných nedostatků tohoto pilotního projektu. Šokovalo jí, že během dnešní rozpravy přes věcné dotazy a připomínky senátu za celou jednu hodinu vedení nebylo schopno přijít s řešením situace, která je pro spoustu studujících dle ní kritická. Navrhuje, aby senát opravdu razantně apeloval na to, aby se tento problém vyřešil, třeba formou nějakých výjimečných opatření pro tento semestr a za nepřijatelné označuje fakt, jak vedení se studujícími „zamávalo.“ Dodává, že to, co nyní řešíme za problémy, je přesně to, na co upozorňovala ona sama a L. Zamrazilová v době, kdy se připravovaly nové akreditace. Jedná se o příliš moc změn, které jsou navíc dělány týmem, který nemá přímou zkušenost s ateliérovou výukou a my nyní musíme řešit důsledky toho. Velmi ji to mrzí, dle ní si to AVU nezaslouží a už vůbec ne studující ani zaměstnaní AVU.

O vstup se přihlašuje Jana Kitzlerová (online), koordinátorka magisterských programů: Dotazuje se, zda D. Václavíková požaduje odvolání studijní prorektorky J. Bernartové. N. Tiimková vysvětluje, že toto řečeno nebylo, senát nemá kompetenci odvolávat prorektory, vnímat to lze proto pouze jako kritiku. D. Václavíková J. Kitzlerové potvrdila dlouhodobou velkou nespokojenost vlastní i ze strany studujících s J. Bernartovou. J. Kitzlerovou mrzí tato nespokojenost a obhájí kroky vedení, které byly dle jejího názoru provedeny s velkou obezřetností. Dodává, že argumenty, které dnes ze strany senátu zazněly jsou možná důsledkem nějaké sdílené paniky a neví jen, do jaké míry se její opodstatněnost naplní. Označit práci někoho za nedostatečně odvedenou ku prospěchu školy v jednom dílčím aspektu, jako je systém zapisování do ateliérů, považuje za nedostatečnou oporu tohoto tvrzení. D. Václavíková uvádí na pravou míru, že si nemyslí, že by nebylo odváděno velké penzum práce.

J. Kaňák: Doplnuje, že kritika způsobu vedení studijního prorektorátu je dlouhodobý pocit a nespokojenost rozhodně nevychází pouze z jednoho konkrétního problému, jakým je systém zapisování do ateliérů. Zmiňuje, že role Studentské komory AS AVU je tlumočit na senátu nespokojenost z řad studujících. Úkolem studijní prorektorky by měla být péče o studující. Zkušenost je ale taková, že při tlumočení problémů byla řešení mnohdy v nedohlednu či se nějakým způsobem bagatelizovala.

D. Václavíková: Potvrzuje chybějící podporu ze strany prorektorátu problémy řešit, a to opakovaně a seznává to pro studující jako velmi nepříjemné. Dodává, že tento přístup je patrný celou dobu, co je členstvo Studentské komory v senátu, tj. 2 roky.

J. Kaňák: Doplnuje, že ze strany SK AS AVU byla snaha před studujícími obhajovat vedení i studijní prorektorát, ale považuje to za čím dál těžší vzhledem k poklesu důvěry.

Na zasedání se vrací rektorka.

D. Zahoranský: Pohovořil o tvorbě akreditačního spisu ze své role garanta. Uznal, že některé jeho vize zcela se spisem nesouzní a některá rozhodnutí se prosadila proti jeho vůli. Zmínil, že část, za kterou má odpovědnost, považuje za funkční, musí však být realizována s měkkostí a péčí oproti původní akreditaci. Dodává, že upozorňoval na možné problémy a havárie, které mohou vzniknout při zapisování do ateliérů. Dále zmínil, že to chtělo nasadit více kapacit a předejít tomu, abychom měli v září rozpadlé studijní oddělení. Varuje před přijímačkami do nových programů, protože ty budou zcela jiné a mohou zde také nastat havárie. Situaci na studijním oddělení označuje pro jeho vedení za nezáviděníhodnou. Jistým signálem je i v pořadí už druhá nová vedoucí studijního oddělení. Na místě je dle něj nyní intenzivně myslet na extra péči.

T. Vaněk na žádost rektorky rekapituluje diskuzi ohledně stížnosti směrem na studijní prorektorku.

T. Pospiszyl: Doplnuje rektorce, že na dnešním jednání senát postrádal ze strany vedení předložení věcného řešení.

Rektorka: Vysvětluje náročnost procesu vzniku celkem 8 akreditací v tak krátké době. Obhájí nasazení studijního oddělení a studijní prorektorky, případné frustrace nelze brát jako záměrnost a prosí o schovávavost, zdůrazňuje velkou zahlcenost, přetížení a tlaky.

T. Pospiszyl: Reaguje rektorce, že její odpověď nevysvětluje situaci, která vznikla.

T. Vaněk: Pokud dojde k přetížení pracovní kapacity, mělo by se přistoupit k tomu, jak to řešit a ne se na přetíženost vymlouvat, ani na tlaky, které ji způsobují (MŠMT apod.). Uvedl, že vedení, které šlo do svých funkcí dobrovolně, nastavuje procesy a modeluje prostředí školy, ale pokud tak činí v přetížení, má to dopad i na senát, kterému se neúměrně zvětšuje množství práce. Má schovívavost a pochopení, nicméně na jednáních senátu s vedením nevidí žádné konstruktivní pozadí.

Rektorka: Obhazuje pozici a zásluhy J. Bernartové navzdory tlakům a zahlcení.

D. Zahoranský: Nezpochybňuje pracovní kvality prorektorky, zmínil však jako problematické její podcenění nezdravě nastaveného studijního oddělení, to doporučuje přehodnotit.

N. Timková poděkovala všem senátorkám a senátorům, rektorce a ukončila zasedání v cca 13:30.

Zapsala:

Mgr. Lucie Pesrová

Nik Timková MFA
Předsedkyně AS AVU